

## ОБЗОР (ДАЙДЖЕСТ)

изменений нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в сфере правовой поддержки трансфера технологий

№ п/п	ДОКУМЕНТ	ЧТО НОВОГО
<b>ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ</b>		
1.	<p>Приказ Минэкономразвития России от 07.02.2022 № 49</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 18.04.2022 N 68235</p>	<p>Регламентирован порядок ведения Роспатентом учета научных работников российской научной или образовательной организации, сдавших экзамен в целях аккредитации такой организации для права проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности</p> <p>Учет ведется в электронном виде на электронных носителях на основании представляемых ФГБУ "Федеральный институт промышленной собственности" в Роспатент сведений о научных работниках.</p> <p>Сведения о научном работнике, информация об их изменении и исправлении очевидных и технических ошибок в указанных сведениях не подлежат публикации на официальном сайте Роспатента или в официальных бюллетенях Роспатента.</p>
2.	<p>Распоряжение Правительства РФ от 8 апреля 2022 г. № 813-р</p>	<p>Уточнена дорожная карта в сфере интеллектуальной собственности</p> <p>Документ дополнен целями госполитики в сфере интеллектуальной собственности. Установлены показатели их достижения к 2030 году.</p> <p>Определены стратегические задачи государственной политики в этой сфере. Среди них - содействие вовлечению в гражданский оборот и коммерциализации результатов</p>

		<p>интеллектуальной деятельности, обеспечение эффективной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, укрепление нацбезопасности и повышение технологической независимости Российской Федерации.</p> <p>Изменился срок для ввода и актуализации информации о реализации мероприятий плана. Теперь руководители федеральных органов исполнительной власти, ответственные за реализацию плана, должны делать это ежемесячно до 5-го числа.</p>
3.	Федеральный закон от 16.04.2022 № 97-ФЗ	<p>Реализация исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на их использование на основании договора коммерческой концессии освобождается от налогообложения НДС</p> <p>Освобождение возможно при условии выделения в цене договора коммерческой концессии вознаграждения за передачу исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности.</p>
4.	<p>Приказ Минпромторга России от 19.04.2022 № 1532</p> <p>"Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта б статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия"</p>	<p>Установлен перечень товаров, в отношении которых разрешен параллельный импорт</p> <p>Перечень товаров утвержден в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.03.2022 N 506. В перечне товары из следующих групп ТН ВЭД ЕАЭС, в том числе: парфюмерные, косметические или туалетные средства; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура; средства наземного транспорта; часы всех видов и их части; музыкальные инструменты; мебель; игрушки, игры и спортивный инвентарь.</p> <p>Приказ вступает в силу со дня, следующего за днем его официального опубликования.</p>
5.	Постановление Правительства РФ от 21.04.2022 № 726	Минэкономразвития и Роспатент получили дополнительные полномочия в сфере деятельности патентных поверенных

		<p>Так, Минэкономразвития теперь будет утверждать в т. ч. порядок деятельности квалификационной и апелляционной комиссий, порядок ведения реестра патентных поверенных (ПП); формы заявлений об аттестации в качестве ПП, о регистрации в реестре ПП, свидетельства ПП; порядок внесения сведений об ответственном ПП в госреестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков и исключения таких сведений из указанных реестров. Кроме того, Министерство будет устанавливать требования к форме, порядку оформления и направления запроса ПП.</p> <p>Роспатент наделен функциями по утверждению требований к стажировке кандидатов в патентные поверенные, а также перечня информсистем и подведомственных организаций, которыми они вправе пользоваться при осуществлении своей деятельности.</p>
6.	<p>Информация Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 17 мая 2022 г. "Роспатент объясняет ситуацию с регистрацией брендов за рубежом в условиях санкций"</p>	<p>Санкции не повлияли на ситуацию с регистрацией брендов за рубежом</p> <p>Работа по международным заявкам в отношении всех объектов интеллектуальной собственности осуществляется в штатном режиме.</p> <p>Вопрос об исключении России из ВОИС или каких-либо Союзов ВОИС не стоит на повестке дня. 5 мая 2022 г. в США была выпущена специальная Генеральная лицензия, которая предусматривает изъятия при применении санкций в части интеллектуальной собственности.</p>
7.	<p>Федеральный закон от 28.05.2022 № 143-ФЗ "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации"</p>	<p>В ГК РФ внесены поправки, исключающие возможность регистрации в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, способные ввести в заблуждение потребителя относительно места производства товара</p> <p>В целях гармонизации норм национального законодательства с положениями Женевского акта Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях, соответствующие изменения внесены в пункт 7 статьи 1483 ГК РФ.</p>

		<p>Обновленная редакция указанной нормы предусматривает, что не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, включающие, воспроизводящие или имитирующие географическое указание или наименование места происхождения товара, охраняемых в соответствии с ГК РФ, а также обозначений, заявленных на регистрацию в качестве такого до даты приоритета товарного знака.</p> <p>Согласно тексту закона, в отношении неоднородных товаров регистрация товарного знака допускается в случае, если его использование в отношении указанных товаров не будет ассоциироваться у потребителей с географическим указанием или наименованием места происхождения товара и не может ущемить законные интересы обладателя исключительного права на географическое указание или наименование места происхождения товара.</p> <p>Федеральный закон вступает в силу по истечении одного года после дня его официального опубликования.</p>
8.	<p>Указ Президента РФ от 27.05.2022 № 322</p> <p>"О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми правообладателями"</p>	<p>Подписан Указ о порядке исполнения обязательств перед иностранными правообладателями</p> <p>Временный порядок предусматривает право Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и резидентов оплачивать обязательства перед иностранными правообладателями в рублях путем перечисления средств на специальный счет типа "О", открытый на имя правообладателя в уполномоченном банке. Счет открывается на основании заявления, направленного должником, без присутствия правообладателя.</p> <p>Временный порядок касается, в частности, правообладателей, которые связаны с недружественными странами; публично поддерживавшие введенные санкции; прекратили или ограничили деятельность в России; запретили после 23 февраля 2022 года использовать на территории РФ свои разработки и товарные знаки.</p>

9.	<p>Федеральный закон от 28.05.2022 № 149-ФЗ "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"</p>	<p>Возобновлено действие льготы по налогу на прибыль в отношении доходов в виде имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выявленных в ходе проведенной инвентаризации</p> <p>Данная льгота была введена Федеральным законом от 18 июля 2017 г. N 166-ФЗ и действовала в период с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2019 г. включительно.</p> <p>Предусмотренный двухлетний срок оказался недостаточным, в связи с трудоемкостью проведения процедуры инвентаризации прав на РИД.</p> <p>Законом действие льготы возобновлено сроком на 3 года - с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2024 г. включительно, а для субъектов МСП на 5 лет - с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2026 г. включительно.</p>
10.	<p>Федеральный закон от 11.06.2022 № 176-ФЗ "О внесении изменения в статью 1274 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"</p>	<p>Порядок использования объектов авторских прав лицами с ограниченными способностями приведен в соответствие с международным договором</p> <p>Закон приводит национальное законодательство в соответствие с положениями Марракешского договора об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям, к которому присоединилась РФ.</p>
11.	<p>Приказ Минэкономразвития России от 15.03.2022 № 126 "О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 29 ноября 2021 г. N 715 "Об утверждении форм заявления и ходатайств, необходимых для осуществления юридически значимых действий по продлению срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента, и признании утратившими силу приказа Минэкономразвития России от 3 ноября 2015 г. N 810 "Об утверждении Административного</p>	<p>Утверждена форма заявления об отзыве заявления о продлении срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к такому продукту, как лекарственное средство, пестицид, агрохимикат, и удостоверяющего это право патента</p> <p>Соответствующие изменения внесены в приказ Минэкономразвития России от 29 ноября 2021 г. N 715 "Об утверждении форм заявления и ходатайств, необходимых для осуществления юридически значимых действий по продлению срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента, и признании утратившими силу приказа Минэкономразвития России от 3 ноября 2015 г. N 810 "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги</p>

	<p>регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по продлению срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента" и внесенных в него изменений"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 16.06.2022 № 68871.</p>	<p>по продлению срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента" и внесенных в него изменений".</p>
<p>12.</p>	<p>Проект Федерального закона № 138672-8 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации"</p>	<p>Предложено уточнить права и обязанности участников гражданского оборота в связи с предоставлением объектам интеллектуальной собственности правовой охраны на территории РФ</p> <p>Законопроектом уточняются процедуры, связанные с предоставлением на территории РФ правовой охраны объектам интеллектуальных прав (изобретения, промышленные образцы, географические указания, наименования мест происхождения товаров) в соответствии с положениями Договора о патентной кооперации, Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов и Женевского акта Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях.</p> <p>Документ, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• конкретизирует требования к международным регистрациям, в отношении которых испрашивается правовая охрана на территории РФ;</li> <li>• содержит положения, касающиеся оспаривания предоставления на территории РФ правовой охраны объектам интеллектуальных прав, зарегистрированным в соответствии с международными договорами;</li> <li>• конкретизирует виды решений, принимаемых федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по результатам экспертизы объектов интеллектуальных прав, зарегистрированных в соответствии с международными договорами.</li> </ul>

13.	Приказ Минпромторга России от 03.06.2022 № 2299	<p>Скорректировали перечень товаров для параллельного импорта</p> <p>Минпромторг изменил список товаров, которые можно ввозить в РФ без согласия правообладателей. Речь об оригинальной продукции, введенной в оборот за рубежом.</p> <p>Из перечня исключили, например, товары брендов Wilo, DURACELL. Добавили, в частности, отдельную продукцию BMW, SIEMENS и конструкторы LEGO.</p> <p>Документ вступил в силу 5 июля.</p>
14.	Федеральный закон от 28.06.2022 № 193-ФЗ "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации"	<p>Закреплена возможность регистрации товарных знаков на имя граждан</p> <p>В ГК РФ внесены соответствующие изменения, устанавливающие, что право на товарный знак может принадлежать гражданам (включая самозанятых).</p> <p>Документом, в числе прочего, определено, что правовая охрана товарного знака прекращается также на основании принятого по заявлению любого лица решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с прекращением юридического лица - правообладателя или со смертью гражданина-правообладателя, если отсутствуют основания для универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица).</p> <p>Кроме того, закон предусматривает положения, направленные на развитие кредитования под залог интеллектуальной собственности. Установлено, что залог прав на зарегистрированные программу для ЭВМ или базу данных подлежит обязательной государственной регистрации в Роспатенте.</p> <p>Федеральный закон вступает в силу по истечении одного года после дня его официального опубликования.</p>
15.	Федеральный закон от 28.06.2022 № 213-ФЗ "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в"	<p>Легализовано использование результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в товарах (группах товаров), перечень которых устанавливается Правительством РФ в рамках мер по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления</p>

	отдельные законодательные акты Российской Федерации"	Также не будет считаться нарушением использование средств индивидуализации, которыми такие товары маркированы. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.
--	--	--

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА и ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА**

1.	<p style="text-align: center;">Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.04.2022 № 305-ЭС21-23755 по делу № А41-13514/2020</p>	<p><b>Согласие правообладателя на использование товарного знака может быть выражено в любой форме и не требует обязательного заключения договора.</b></p> <p>ООО «Ригла – Московская область» обратилось к Администрации муниципального образования Ленинского муниципального района Московской области с иском о признании недействительным решения от 29.11.2019 и обязанности согласовать установку средств размещения информации.</p> <p>Причиной обращения стал отказ администрации согласовать установку вывески на здании аптеки, содержащей изображение товарного знака № 719746 , зарегистрированного на ООО «АС-Бюро плюс».</p> <p>Общество представило в администрацию письменное согласие правообладателя на использование товарного знака. Тем не менее, администрация требовала предоставить документы, подтверждающие государственную регистрацию товарного знака, либо разрешение на использование чужого товарного знака. Представленное обществом согласие правообладателя в отсутствие государственной регистрации права его использования администрация сочла ненадлежащим доказательством.</p> <p>Нижестоящие инстанции отказали обществу в иске, после чего общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд.</p> <p>Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ удовлетворила кассационную жалобу, указав на следующее.</p>
----	---	---



		<p>Перечень способов распоряжения исключительным правом на товарный знак не является исчерпывающим и относится на усмотрение правообладателя. Таким образом, предоставляя заявителю свое письменное согласие на использование товарного знака, правообладатель правомерно распорядился принадлежащим ему исключительным правом, а вывод судов об обратном противоречит положениям п. 1 ст. 1233 и п. 1 ст. 1484 ГК РФ.</p> <p>В связи с этим у судов не было правовых оснований для вывода о принятии администрацией правомерного решения об отказе в согласовании установки средства размещения информации на территории муниципального образования по причине непредставления заявителем договора на использование товарного знака, зарегистрированного в установленном законом порядке.</p> <p>В связи с вышеизложенным Верховный суд отменил решения нижестоящих судов, признал решение администрации недействительным и обязал администрацию согласовать установку вывески.</p>
2.	<p>Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.04.2022 № Со1-2467/2021 по делу № СИП-848/2021</p>	<p><b>Наименование некоммерческой организации не является средством индивидуализации, в связи с чем не может быть отменена правовая охрана товарного знака исключительно в силу сходства с ранее зарегистрированным наименованием некоммерческой организации. Права на такие наименования подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав.</b></p> <p>Международная благотворительная общественная организация «Справедливая помощь Доктора Лизы» обратилась в СИП с заявлением о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку № 709206 .</p> <p>Спорный товарный знак был зарегистрирован 19.04.2019 на имя Глинки К.Г. в отношении товаров 5, 9, 10 классов и услуг 35, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 44 классов МКТУ. Общественная организация возражала против регистрации товарного знака, ссылаясь на п. 8 ст. 1483 ГК РФ и предшествующую регистрацию (18.05.2017) сходного до степени смешения наименования некоммерческой организации.</p>

<p>По мнению общественной организации, норма о запрете регистрации обозначений, сходных с ранее зарегистрированным фирменным наименованием или коммерческим обозначением, должна по аналогии применяться к наименованиям некоммерческих организаций, поскольку наличие собственного наименования некоммерческой организации является обязательным признаком юридического лица как участника гражданских правоотношений и служит способом его индивидуализации.</p> <p>Роспатент отказал в удовлетворении возражения, указав, что наименование некоммерческой организации не является фирменным наименованием, а следовательно, не представляет собой объект интеллектуальных прав по смыслу ст. 1225 ГК РФ и не может быть противопоставлено товарному знаку на основании п. 8 ст. 1483 ГК РФ.</p> <p>Общественная организация обжаловала решение Роспатента в СИП. Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, после чего общественная организация обратилась в Президиум СИП с кассационной жалобой.</p> <p>Президиум СИП оставил в силе решение нижестоящей инстанции, указав на следующее. В силу п. 4 ст. 54 и п. 1 ст. 1473 ГК РФ право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией.</p> <p>В п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 отмечено, что к числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации не отнесены, в частности, наименования некоммерческих организаций (ст. 4 Закона о некоммерческих организациях). Права на них подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав.</p> <p>В связи с этим правила и запреты, предусмотренные ст. 1473 ГК РФ, на некоммерческие организации не распространяются.</p> <p>Законом о некоммерческих организациях установлено, что некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Вместе с тем указанное право не является исключительным правом на фирменное наименование по смыслу части</p>
--

		<p>четвертой ГК РФ и не может защищаться способами, предоставленными законодательством правообладателям исключительных прав для их защиты.</p> <p>Таким образом, суд первой инстанции вслед за Роспатентом пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для применения в данном споре п. 8 ст. 1483 ГК РФ, который применим только к коммерческим организациям.</p> <p>Ссылки заявителя кассационной жалобы на то, что данный подход ставит в неравное положение субъектов экономической деятельности по защите прав на наименование и что имеются основания для применения норм по аналогии, являются несостоятельными.</p> <p>В силу п. 1 ст. 6 ГК РФ аналогия закона применяется в случаях, когда предусмотренные п. 1 и 2 ст. 2 названного ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай.</p> <p>Вместе с тем в настоящем случае имеется прямое законодательное регулирование, устанавливающее в качестве ограничения для использования в товарных знаках обозначений, тождественных или сходных до степени смешения только с фирменными наименованиями.</p> <p>Довод общественной организации о несправедливости такого правового регулирования является полемическим и не может быть оценен Президиумом СИП.</p> <p>Право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений ст. 10 ГК РФ, Закона о защите конкуренции, ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г. Кроме того, наименованию некоммерческой организации может быть предоставлена правовая охрана как коммерческому обозначению в случаях, предусмотренных параграфом 4 главы 76 ГК РФ.</p> <p>Однако при рассмотрении дела в суде первой инстанции общественной организацией не ставился вопрос о злоупотреблении правом со стороны правообладателя спорного товарного знака при регистрации этого знака.</p>
--	--	--

		<p>Общественная организация по своей инициативе отказалась от использования для защиты доводов о злоупотреблении правом, попросив суд первой инстанции не рассматривать данный вопрос. Кроме того, представитель общественной организации пояснил, что вопрос о злоупотреблении правом при приобретении исключительного права на спорный товарный знак рассматривается по его инициативе в ином судебном деле (№ А40-241440/2020).</p> <p>В такой ситуации Президиум СИП пришел к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для постановки по собственной инициативе вопроса о добросовестности действий правообладателя по регистрации спорного товарного знака.</p> <p>На основании вышеизложенного Президиум СИП оставил кассационную жалобу без удовлетворения.</p>
3.	<p>Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2022 № Со1-520/2022 по делу № СИП-954/2021</p>	<p><b>Факт регистрации правообладателя в «недружественном» государстве сам по себе не свидетельствует о недобросовестности такого правообладателя, и его товарные знаки могут быть противопоставлены вновь заявленным обозначениям.</b></p> <p>ИП Кондратов А.В. обжаловал в СИП решение Роспатента об отказе в регистрации обозначения по заявке № 2019765290. В регистрации заявленного обозначения было отказано на основании пп. 2 п. 6 ст. 1483 ГК РФ в силу сходства с товарными знаками, зарегистрированными ранее на имя ЭВЕР Нейро Фарма ГмбХ (Австрия) в отношении однородных товаров 5-го класса МКТУ: Товарный знак № 298249, Приоритет: 17.07.2003. Товарный знак № 105288, Приоритет: 01.07.1991. Товарный знак № 66189, Приоритет: 20.08.1979.</p> <p>СИП оставил в силе решение Роспатента, после чего предприниматель обратился с кассационной жалобой в Президиум СИП.</p> <p>По мнению предпринимателя, сходство обозначения с противопоставленными знаками отсутствует, так как последние образованы от латинского слова "Cerebro" (в пер. на русский язык – «мозг»), а заявленное обозначение не имеет такого смыслового значения. Предприниматель также отмечал отсутствие вероятности смешения</p>

<p>противопоставленных обозначений потребителями, указывая на различное назначение индивидуализируемых товаров. По мнению предпринимателя, потребители лекарств четко знают, какие именно лекарственные средства, особенно рецептурного отпуска, им назначены, в какой форме они выпускаются и принимаются.</p> <p>Предприниматель также подчеркнул, что суд первой инстанции наряду с Роспатентом встал на защиту прав иностранного юридического лица, зарегистрированного в государстве, проводящем в отношении Российской Федерации, ее народа и экономики в целом враждебную политику.</p> <p>Президиум СИП отклонил доводы кассационной жалобы, указав на следующее.</p> <p>Суд первой инстанции принял во внимание то, что сравниваемые словесные элементы «ЦЕРЕЛИЗИН CERELYSIN» и «ЦЕРЕБРОЛИЗИН» / "CEREBROLYSIN" не содержатся в словарносправочных источниках и являются фантазийными, в связи с чем анализ сходства по семантическому признаку не оказывает определяющее влияние на оценку сходства сравниваемых обозначений в целом.</p> <p>Ссылка заявителя кассационной жалобы на смысловое различие словообразующих частей сравниваемых обозначений отклонена судом первой инстанции, поскольку средний российский потребитель (покупатель, а не продавец спорных товаров), не является специалистом в области физиологии или медицины либо знатоком латыни и не осведомлен о значении латинских слов "CEREBRO" и "CERE", от которых, по мнению Кондратова А.В., образованы сравниваемые обозначения.</p> <p>Согласно выводам суда первой инстанции и Роспатента отдельные незначительные графические отличия сравниваемых обозначений не способны повлиять на общий вывод о том, что данные обозначения ассоциируются друг с другом в целом за счет высокого фонетического сходства их словесных элементов «ЦЕРЕЛИЗИН CERELYSIN» и «ЦЕРЕБРОЛИЗИН» / "CEREBROLYSIN", выполняющих в сравниваемых обозначениях основную индивидуализирующую функцию.</p> <p>Суд первой инстанции установил, что товары 5-го класса МКТУ «добавки пищевые», в отношении которых испрашивается правовая охрана обозначению, и товары 5-го класса МКТУ «фармацевтические препараты», «лекарства», для которых</p>
--

		<p>зарегистрированы противопоставленные товарные знаки, относятся к одной родовой группе товаров, предназначены для лечения, укрепления здоровья, нормализуют баланс питательных веществ, способствуют поддержанию здоровья и ускоряют процесс выздоровления, имеют сходные каналы реализации через сеть аптек или медицинских учреждений, а также сходный круг потребителей.</p> <p>Такие выводы обуславливают принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности данных товаров одному лицу, поскольку реализуемые под сходными обозначениями товары могут быть отнесены потребителем к одному источнику происхождения.</p> <p>Ссылки предпринимателя на то, что Роспатент встал на защиту прав иностранного юридического лица, зарегистрированного в государстве, проводящем в отношении Российской Федерации, ее народа и экономики в целом враждебную политику, Президиум СИП отклонил.</p> <p>Последствия отнесения конкретного государства к числу недружественных для целей применения в отношении его граждан и юридических лиц законодательства об интеллектуальных правах определяет Правительство Российской Федерации. К числу таких последствий Правительство РФ не отнесло запрет противопоставления товарных знаков соответствующих правообладателей.</p> <p>На недобросовестность конкретного правообладателя исходя из конкретных именно его действий предприниматель не ссылался, соответствующие обстоятельства не доказывал.</p> <p>На основании изложенного Президиум СИП отклонил кассационную жалобу.</p>
4.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.04.2022 № Со1-391/2022 по делу № А40-77522/2021</p>	<p><b>Тот факт, что компания получает комиссию от продавцов и маркетплейс работает на коммерческой основе (за счет комиссии продавцов) не опровергает тот факт, что компания выступает информационным посредником.</b></p> <p>ООО «Си Ди Лэнд Контакт» обратилось в с исковым заявлением к обществу с ООО «АЛИБАБА.КОМ (РУ)» и иностранному лицу Aliexpress Russia Holding Pte. с требованием о взыскании солидарно компенсации за незаконное использование</p>

		<p>произведения изобразительного искусства с условным названием «Ждун» (Homunkulus Loxodontus) в размере 5 200 000 рублей.</p> <p>Решениями судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.</p> <p>Как следует из материалов дела, ООО «Си Ди Лэнд Контакт» на основании лицензионного договора и сертификата-подтверждения о предоставленном праве использования объекта авторского права, заключенных с автором произведения (скульптуры), обладает, в том числе на территории России, на условиях исключительной лицензии правом на использование произведения изобразительного искусства с условным названием «Ждун».</p> <p>Представителем общества был зафиксирован факт предложения к продаже товаров, воспроизводящих указанное произведение, на сайте <a href="https://aliexpress.ru/">https://aliexpress.ru/</a>.</p> <p>Ссылаясь на отсутствие у общества АЛИБАБА.КОМ (РУ) и компании разрешения на использование произведения, а также на то, что данные действия нарушают исключительное право на произведение, право на защиту которого было предоставлено обществу Си Ди Лэнд контакт, последнее направило в адрес ответчиков претензии от 08.02.2021.</p> <p>Поскольку общество АЛИБАБА.КОМ (РУ) и компания изложенные в претензиях требования не выполнили, общество Си Ди Лэнд контакт обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о солидарном взыскании с ответчиков компенсации за нарушение исключительного права на произведение.</p> <p>Является ли конкретное лицо информационным посредником, устанавливается судом с учетом характера осуществляемой таким лицом деятельности. Если лицо осуществляет деятельность, которая указана в статье 1253.1 ГК РФ, то такое лицо признается информационным посредником в части осуществления данной деятельности. В случае если лицо осуществляет одновременно различные виды деятельности, то вопрос об отнесении такого лица к информационному посреднику должен решаться применительно к каждому виду деятельности.</p>
--	--	--

<p>Как установлено судом первой инстанции, <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a> является русскоязычной версией известного международного маркетплейса AliExpress, действующего во многих странах мира с использованием различных доменных имен (<a href="http://www.aliexpress.com">www.aliexpress.com</a> и других). Принцип работы AliExpress в целом, и <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a> как его части, состоит в том, что маркетплейс обеспечивает техническую возможность для продавцов (компаний и индивидуальных предпринимателей) из разных стран мира публиковать в интернете (на страницах маркетплейса) объявления о продаже товара, а для покупателей – выбирать и приобретать товар, заключая сделки напрямую с продавцами.</p> <p>Продавец самостоятельно составляет объявление о продаже и размещает его на маркетплейсе <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a> посредством своего личного кабинета. Покупатели откликаются на понравившееся объявление и, посредством функционала <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a>, передают продавцу свой заказ. Продавец самостоятельно рассматривает поступившие заказы и, в случае подтверждения, выполняет их (включая доставку товаров покупателю). Продавец и покупатель ведут диалог по всем вопросам, для чего на <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a> есть функция обмена сообщениями между зарегистрированными пользователями.</p> <p>С учетом названных обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу о том, что АлиЭкспресс Сингапур посредством <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a> оказывает посредническую услугу технического характера – предоставляет продавцам возможность размещать информацию (объявления), а покупателям – возможность доступа к объявлениям. То есть эта услуга ограничивается созданием для продавца и потенциального покупателя информационной среды, в которой у продавца и потенциального покупателя возникает возможность реализации товара путем заключения прямого договора купли-продажи товаров между собой.</p> <p>Механизм работы <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a> регламентируется Пользовательским соглашением, которое является обязательным для всех пользователей (продавцов и покупателей всех стран), и рядом других соглашений. Региональными торговыми площадками управляют различные юридические лица, взаимосвязанные с китайской группой Alibaba.</p>
--



<p>Согласно пункту 7.1 Пользовательского соглашения посредством <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a> предоставляется «электронная веб-платформа для обмена информацией между продавцами и покупателями товаров и услуг». В этом же пункте указано, что АлиЭкспресс Сингапур не является представителем ни для продавцов, ни для покупателей. В состав услуг АлиЭкспресс Сингапур включаются все функциональные возможности <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a>, которыми пользователи могут пользоваться.</p> <p>В соответствии с пунктом 7.4 Пользовательского соглашения покупатели и продавцы несут полную ответственность за определение и исполнение условий сделок, заключенных на <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a>, с помощью или в результате использования <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a>.</p> <p>Таким образом, вывод судов о том, что компания является информационным посредником, соответствует обстоятельствам дела и сложившейся судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2021 № 309-ЭС20-20974 по делу № А76-35010/2017).</p> <p>Коллегия судей соглашается с выводами судов о том, что ответственность компании, как информационного посредника, носит ограниченный характер, а потому требование о взыскании компенсации не подлежит удовлетворению.</p> <p>В силу того, что компания в сложившихся правоотношениях выступала в качестве информационного посредника, она не несет ответственности за возможное нарушение исключительного права на производство, так как не знала о возможном нарушении исключительного права на производство.</p> <p>Относительно довода общества Си Ди Лэнд контакт о том, что компания не была лишена возможности принять необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения исключительного права на производство после получения претензии, коллегия судей соглашается с позицией суда первой инстанции, согласно которой компания АлиЭкспресс Сингапур при получении в письменной форме заявления истца о нарушении исключительного права своевременно приняла необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения.</p>
--

		<p>Вместе с тем, как правильно отметил суд первой инстанции, истец в досудебной претензии не указал ссылки на конкретные предложения о продаже товаров, которые он считал неправомерными, в связи с чем компания АлиЭкспресс Сингапур, учитывая значительное общее количество товаров, объявлений и продавцов, объективно не могла самостоятельно установить, по каким конкретно объявлениям у истца возникла претензия.</p> <p>Суды верно установили, что ответчик лишь предоставляет продавцам возможность размещения материала или информации на сайте <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a>, оказывая посредническую услугу технического характера.</p> <p>Доводы истца о том, что компания получает комиссию от продавцов и маркетплейс <a href="http://www.aliexpress.ru">www.aliexpress.ru</a> работает на коммерческой основе (за счет комиссии продавцов) также никак не опровергает тот факт, что компания выступает информационным посредником.</p> <p>Учитывая изложенные обстоятельства, суды пришли к правомерному выводу о том, что компания выполнила условия освобождения информационного посредника от ответственности, предусмотренные статьей 1253.1 ГК РФ, поэтому суды правомерно отказали в удовлетворении исковых требований.</p> <p>Решения судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменений, кассационная жалоба – без удовлетворения.</p>
5.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.04.2022 № Со1-352/2022 по делу № А33-29212/2019</p>	<p><b>Довод о том, что ответчик не обладал необходимыми ресурсами для изготовления спорных изделий, не имеет значения для установления права преждепользования, поскольку для оценки объема такого права учитывается не только фактическое использование объекта исключительных прав, но и сделанные к этому приготовления.</b></p> <p>ООО «Абаканвагонмаш» обратилось с иском к ООО «Амитекс» с требованиями о запрете использования полезной модели «Контейнер» по патенту № 187007 и полезной модели «Упор» по патенту № 187153, а также о взыскании компенсации в размере 20 301 332 рубля 70 копеек.</p>

<p>Решениями судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований отказано.</p> <p>Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.</p> <p>В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на ошибочность выводов судов нижестоящих инстанций о наличии у ответчика права преждепользования в отношении спорных изделий.</p> <p>По мнению заявителя кассационной жалобы, до даты приоритета ответчик не обладал необходимым количеством ресурсов для их изготовления в объеме, позволяющим признать за ним это право.</p> <p>Истец также считает, что судами при определении объема права преждепользования в расчете были ошибочно учтены не только фактически выпущенные изделия, но и приготовления, осуществленные уже после их фактического выпуска.</p> <p>СИП пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения решений судов в силу следующего.</p> <p>Согласно пункту 1 статьи 1361 ГК РФ лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования).</p> <p>Следовательно, право преждепользования возникает не в силу решения суда, а при наличии условий, определенных соответствующими нормами материального права, однако это не исключает возможности заявления в суд требования об установлении права преждепользования.</p> <p>Таким образом, лицо, указывающее на наличие у него права преждепользования, обязано в рамках самостоятельного иска (в том числе встречного) либо в возражениях против предъявленных к нему требований, доказать использование до даты</p>
--

<p>приоритета тождественного технического решения (с подтверждением использования всех признаков, присущих защищаемому патенту), независимость создания такого технического решения, а также объем преждепользования.</p> <p>Право преждепользования возникает у лица, сделавшего необходимые приготовления к использованию тождественного охраняемому патентом на изобретение, полезную модель техническому решению или тождественного охраняемому патентом на промышленный образец решению внешнего вида или решения, отличающегося от изобретения только эквивалентными признаками.</p> <p>Под необходимым приготовлением понимается установленное обстоятельствами дела намерение использовать на конкретном предприятии имеющееся тождественное охраняемому патентом объекту решение в технологической стадии, определяющей порядок ее осуществления, которую можно объективно успешно реализовать.</p> <p>Согласно пункту 28 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015 для оценки объема права преждепользования необходимо принимать во внимание не только фактическое использование объекта исключительных прав, но и сделанные к этому приготовления.</p> <p>Права преждепользователя ограничены тем объемом применения тождественного решения, который был им достигнут на дату приоритета, либо, если использование не было начато до этой даты, объемом, соответствующим сделанным приготовлениям.</p> <p>Преждепользователь не вправе использовать тождественное решение в большем объеме по сравнению с тем, в каком решение использовалось или предполагалось использоваться до даты приоритета заявки. При этом устанавливаемый объем использования тождественного решения должен быть документально подтвержден.</p> <p>Истец выявил нарушение принадлежащих ему исключительных прав права со стороны ответчика, выразившееся в производстве изделий «Контейнер специализированный СК-3-30Д», с использованием технического решения, охраняемого патентами №</p>
---

	<p>187007 «Контейнер», № 187453 «Упор» и последующей их реализации в адрес третьего лица – общества ГМК «Норильский никель».</p> <p>Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу об использовании ответчиком тождественных полезным моделям истца технических решений, выраженных в изделиях «Контейнер специализированный СК-3-30Д».</p> <p>При этом, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд также установил наличие у ответчика права преждепользования на тождественные технические решения, поскольку до даты приоритета спорных полезных моделей ответчик приступил к подготовке, производству и реализации названных изделий, в которых воплощены такие решения.</p> <p>Суд апелляционной инстанции подтвердил правильность выводов суда первой инстанции.</p> <p>Довод заявителя об отсутствии у ответчика права преждепользования в силу того, что до даты приоритета ответчик не обладал необходимым количеством ресурсов для изготовления изделий «Контейнер специализированный СК-3-30Д» в объеме, позволяющим признать за ним право преждепользования, подлежит отклонению в связи со следующим.</p> <p>Как следует из материалов дела и содержания обжалуемых судебных актов, довод ответчика о наличии у него права преждепользования подтвержден ответчиком путем предоставления суду надлежащих доказательств подготовки, производства и реализации спорных изделий до даты приоритета полезных моделей.</p> <p>Суды первой и апелляционной инстанций учли как фактическое использование тождественного решения при производстве первой партии (100 штук контейнеров и 600 штук упоров), так и сделанные ответчиком до даты приоритета необходимые приготовления для производства второй партии (240 штук контейнеров и 1440 штук упоров). Данные действия совершены до даты приоритета полезных моделей.</p>
--	--

		<p>С учетом этого суд кассационной инстанции отклоняет довод заявителя жалобы о том, что суды приняли во внимание закупку комплектующих, произведенную после даты приоритета полезных моделей. Из содержания обжалуемых судебных актов не усматривается, что данная закупка каким-либо образом повлияла на выводы судов, касающиеся объема права преждепользования.</p> <p>Мнение заявителя кассационной жалобы о том, что если лицом до даты приоритета начато непосредственное использование спорных технических решений, то объем приготовлений не имеет правового значения для определения объема преждепользования, не соответствует смыслу разъяснений, изложенных в пункте 28 Обзора судебной практики.</p> <p>В связи с этим СИП оставил в силе решения судов первой и апелляционной инстанции, а кассационную жалобу – без удовлетворения.</p>
6.	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 июня 2022 г. по делу № А40-222446/2020-144-1667</p>	<p>Отказ в рассмотрении по существу запросов импортеров, отсутствие юридически определенной процедуры получения и рассмотрения обращений от заинтересованных лиц свидетельствуют о создании препятствий при ввозе оригинального товара независимыми импортерами и, в конечном счете, об отсутствии намерения взаимодействовать с потенциальными конкурентами и обеспечивать процедуру выдачи согласия на ввоз товара третьими лицами.</p> <p>Бездействие Компании по рассмотрению поступающих обращений от импортеров можно расценивать как недобросовестное поведение, которое не приводит к защите общественно значимых интересов, поскольку фактически ограничивает доступ российских потребителей к соответствующим товарам.</p> <p>ФАС России имел основания для обязания компании внести изменения в условия дилерских договоров за пределами территории Российской Федерации, чтобы исключить ограничение на продажу товаров, маркированных принадлежащими компании товарными знаками, лицам, не являющимся конечными потребителями, для целей ввоза и реализации на территории Российской Федерации.</p>

<p>В ФАС России поступили заявления от импортеров ООО «ТМР Импорт» и ООО «АВТОлогистика» о недобросовестной конкуренции со стороны ряда иностранных правообладателей, в том числе Компании Даймлер А.Г. (Daimler A.G., Германия).</p> <p>Заявления были мотивированы неправомерностью действий компании Даймлер А.Г. при использовании товарного знака Mercedes-Benz (№ 32836), Мерседес-Бенц (№ 64349) и пр., выразившихся в том, что отдельным российским компаниям предоставляется статус официального дилера, имеющего эксклюзивное право ввоза продукции под соответствующими товарными знаками и их последующей реализации по завышенным ценам, в то время как иные лица, в том числе импортеры, лишены такого права, что приводит к получению необоснованных преимуществ и угрожает состоянию конкуренции на рынке автомобильных автозапчастей.</p> <p>По результатам рассмотрения заявлений импортеров в действиях компании были усмотрены признаки недобросовестной конкуренции.</p> <p>17 июля 2017 г. ФАС России в адрес Компании Даймлер А.Г. вынесено предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.</p> <p>Письмом от 17 ноября 2017 г. № 176351/17 Компания Даймлер А.Г. в антимонопольный орган направила правовую позицию о несогласии с выданным предупреждением.</p> <p>Импортеры сообщили о повторном обращении к компании за получением разрешения на импорт в Российскую Федерацию автозапчастей, однако ответа по существу получено ими не было.</p> <p>Поскольку предупреждение не было исполнено компанией, ФАС России в отношении Компании Даймлер А.Г. возбуждено дело № 1-14-163/0008-18 по признакам нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.</p> <p>11 сентября 2020 г. по результатам рассмотрения дела комиссией ФАС России принято решение, в соответствии с которым действия Компании Даймлер А.Г. по необоснованному ограничению ввоза оригинальных автомобильных запчастей, маркированных товарными знаками, приобретенных за пределами территории</p>
---

		<p>Российской Федерации, признаны нарушающими статью 14.8 Закона о защите конкуренции.</p> <p>На основании указанного решения ФАС России выдано предписание, в соответствии с которым Компании Даймлер А.Г. предписано прекратить нарушение и принять меры, направленные на устранение нарушения антимонопольного законодательства.</p> <p>Пунктом 1 указанного предписания компании предписано разработать и утвердить Регламент рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов за выдачей разрешения на ввоз на территорию Российской Федерации приобретенных у находящихся за пределами территории Российской Федерации дилеров автомобильных запчастей и автокомпонентов, маркированных принадлежащими Компании Даймлер А.Г. товарными знаками, включающий в том числе:</p> <p>— условия выдачи разрешения, носящие недискриминационный характер в отношении лиц, обращающихся за выдачей разрешения, в том числе в отношении подтверждения: оригинальности товара; наличия у обратившегося лица заказов со стороны российских юридических или физических лиц на товар, на ввоз которого запрашивается разрешение (с указанием количества товара и субъекта Российской Федерации, откуда сделан заказ, без раскрытия персональных или индивидуализирующих данных таких юридических или физических лиц).</p> <p>К условиям выдачи Разрешения могут также относиться:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• требование об указании в обращении о выдаче разрешения сроков поставки и таможенного пункта, на котором предполагается осуществлять таможенное оформление товара;</li><li>• требование от лица, получившее разрешение, отчета о ввозе товара, на который было выдано разрешение, с указанием факта и даты ввоза товара и таможенного пункта.</li><li>• исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении разрешения, который может включать:</li><li>• несоответствие обращения о выдаче разрешения условиям;</li></ul>
--	--	--



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• отзыв (прекращение производства) производителем соответствующего товара (детали), из-за выявленной угрозы безопасности эксплуатации транспортных средств;</li> <li>• наличие после даты выдачи предписания фактов ввоза на территорию Российской Федерации лицом, подавшим обращение о выдаче разрешения, товаров, на которые незаконно нанесен принадлежащий Компании Даймлер А.Г. товарный знак.</li> <li>• требования к процедуре рассмотрения обращения о выдаче разрешения, к которым как минимум, относятся: <ul style="list-style-type: none"> <li>- недопустимость нерассмотрения Компанией Даймлер А.Г. обращения о выдаче Разрешения и обязательность направления ответа лицу, обратившемуся за выдачей Разрешения;</li> <li>- сроки рассмотрения обращения о выдаче разрешения, не превышающее 10 рабочих дней с даты получения обращения Компанией Даймлер А.Г.;</li> <li>- запрет установления платы лицу, обратившемуся с обращением на выдачу Разрешения, за предоставление права на ввоз товара.</li> </ul> </li> </ul> <p>Пунктом 2 указанного предписания компании предписано внести изменения в условия дилерских договоров за пределами территории Российской Федерации, исключаящие ограничение (запрет) на продажу товаров, маркированных принадлежащими Компании Даймлер А.Г. товарными знаками, лицам, не являющимися конечными потребителями, для целей ввоза и реализации на территории Российской Федерации.</p> <p>Выявленные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства нарушения послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Компании Даймлер А.Г.</p> <p>Постановлением ФАС России от 11 марта 2021 г. по делу об административном правонарушении Компания Даймлер А.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб. 00 коп.</p>
--	--	--

		<p>Считая свои права нарушенными, Компания Даймлер А.Г. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконными решения и предписания.</p> <p>Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2021 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.</p> <p>Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 марта 2022 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2021 г. изменено. Признан недействительным пункт 2 предписания ФАС России от 11 сентября 2020 г. по делу N 1-14-163/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства. В остальной части решение оставлено без изменения.</p> <p>В кассационной жалобе Компания Даймлер А.Г. просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении требований и принять по делу новый судебный акт, которым признать недействительными решения и пункт 1 предписания ФАС России и постановления по делу об административном правонарушении.</p> <p>Судами установлено, что оспариваемые решение и предписание принято в связи с неисполнением компанией предупреждения ФАС России.</p> <p>Отказ в рассмотрении по существу запросов импортеров, отсутствие юридически определенной процедуры получения и рассмотрения обращений от заинтересованных лиц свидетельствуют о создании препятствий при ввозе оригинального товара независимыми импортерами и, в конечном счете, об отсутствии намерения взаимодействовать с потенциальными конкурентами и обеспечивать процедуру выдачи согласия на ввоз товара третьими лицами.</p> <p>Таким образом, бездействие Компании по рассмотрению поступающих обращений от импортеров можно расценивать как недобросовестное поведение, которое не приводит к защите общественно значимых интересов, поскольку фактически ограничивает доступ российских потребителей к соответствующим товарам, спрос на который подтверждается заказами покупателей на сайте emex.ru, что само по себе свидетельствует о невозможности удовлетворить данную потребность</p>
--	--	--

<p>исключительно с использованием каналов «официального» дилера, либо о несогласии с условиями (цена товара, сроки поставки и т.д.), которые предлагает официальный дилер.</p> <p>На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Компании Даймлер А.Г. нарушений антимонопольного законодательства в виде недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившихся в необоснованном ограничении ввоза оригинальных автомобильных запчастей, маркированных товарными знаками и приобретенных за пределами территории Российской Федерации.</p> <p>Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемых решения и предписания, а также об исполнимости выданного предписания.</p> <p>Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал, однако пришел к выводу о наличии оснований для признания недействительным пункта 2 предписания ФАС России.</p> <p>Судом апелляционной инстанции сделаны выводы об отсутствии у антимонопольного органа оснований для обяания компании внести изменения в условия дилерских договоров за пределами территории Российской Федерации, исключающих ограничение (запрет) на продажу товаров, маркированных принадлежащими компании товарными знаками, лицам, не являющимся конечными потребителями, для целей ввоза и реализации на территории Российской Федерации.</p> <p>Судом указано на то, что основанием для издания антимонопольным органом пункта 2 предписания явилось условия имеющегося в материалах дела типового дилерского договора, заключаемого между дистрибьютором, действующим на территории России, и его дилером (потенциальными дилерами), а также из пояснения импортеров о том, что указанная компания вынуждена скрывать факт взаимоотношений с третьей компанией. В связи с этим ФАС России пришел к выводу о наличии во всех дилерских договорах, в том числе однозначно заключенных вне территории Российской Федерации, условия об ограничении возможностей независимых импортеров</p>
---

		<p>приобретать запчасти, маркированные товарными знаками Компании, без какого-либо экономического обоснования.</p> <p>Между тем, по мнению суда апелляционной инстанции, сам типовой договор, являвшийся предметом исследования антимонопольным органом, является типовым для территории Российской Федерации, надлежащих доказательств такого условия в дилерских договорах, заключенных вне территории Российской Федерации в материалах дела не имеется, в связи с чем оснований для выдачи компании предписания в части пункта 2 у ФАС России отсутствовали.</p> <p>Суд кассационной инстанции не может согласиться с приведенным выводом суда апелляционной инстанции, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют ни о неисполнимости предписания, ни о его незаконности.</p> <p>При рассмотрении дела антимонопольным органом установлено, что иностранные компании приняли на себя обязательства исключить возможность поставок в адрес импортеров, что свидетельствует об ограничении возможностей независимых импортеров приобретать запчасти, маркированные товарными знаками Компании, без какого-либо экономического обоснования.</p> <p>Исследовав типовую форму договора, антимонопольный орган пришел к выводу, что аналогичное ограничение содержится в иных дилерских контрактах, заключаемых в иных странах.</p> <p>При этом антимонопольным органом определен способ устранения выявленного нарушения, его суть, который не предусматривает двоякого толкования, а неуказание на конкретные договоры (оптового продавца либо розничного), в которые требуется внести изменения, не свидетельствует о невозможности исполнения предписания любыми доступными способами.</p> <p>Учитывая изложенное суд кассационной инстанции полагает, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции в части пункта 2 предписания.</p>
--	--	---

		<p>Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2021 г. оставлено в силе, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменено в части признания недействительным пункта 2 предписания ФАС России, в остальной части оставлено без изменений.</p>
7.	<p>Решение Роспатента от 26.04.2022 по заявке на выдачу патента на изобретение № 2020131468/07</p>	<p><b>Отказано в выдаче патента на изобретение «Способ создания вечного генератора электроэнергии»</b></p> <p>Роспатент рассмотрел возражение Ефимочкина А.П. на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020131468/07.</p> <p>Заявка № 2020131468/07 на выдачу патента на изобретение «Способ создания вечного генератора электроэнергии» была подана заявителем 24.09.2020. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:</p> <p>«Способ создания вечного генератора электроэнергии, включающий маятник Фуко, который выполняют в виде жесткой трубки, на его верхнем конце вставляют стальной шарик, а на его нижнем конце устанавливают три взаимно перпендикулярных и одинаково ориентированных, плоских магнита, подвешивают маятник на магнитной подвеске, запускают маятник колебаться, отмечают контур окружности, которую описывает конец маятника Фуко, фиксируют на ней точки, к которым подходит конец маятника, и устанавливают в каждой из них тройные взаимно перпендикулярные, одинаково ориентированные, соединенные друг с другом катушки индуктивности, и подключают их к потребителю электроэнергии или к аккумулятору».</p> <p>Роспатент отказал в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», так как реализация указанного заявителем назначения при его осуществлении по формуле изобретения невозможна вследствие противоречия известным законам природы и знаниям современной науки о них, поскольку заявленное решение представляет собой замкнутую систему с отсутствием подвода к ней энергии извне, и, следовательно, по существу является вечным двигателем 1-рода, что, в свою очередь, противоречит закону сохранения и превращения энергии.</p>

<p>В Роспатент поступило возражение заявителя, в котором он высказал несогласие с выводами Роспатента. По результатам рассмотрения коллегия пришла к следующим выводам.</p> <p>Согласно пункту 51 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила) в ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 ГК РФ, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.</p> <p>Согласно пункту 45 Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Требования), если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.</p> <p>На заседании коллегии заявитель указал, что движение Земли вокруг своей оси и движение Земли вокруг Солнца способствуют вечному колебанию маятника Фуко. Также заявитель привел доводы, что на маятник Фуко постоянно действует сила, равная разнице сил от ускорения Земли на внешней стороне и ее (Земли) торможение на внутренней стороне гелиоцентрической орбиты движения Земли.</p> <p>Согласно описанию и формуле заявки, заявленное решение основано на широко известном из уровня техники эффекте движения (колебания) маятника Фуко по траектории, которая находится в прямой зависимости от направления и скорости вращения Земли.</p> <p>Так, конструкция заявленного решения может быть осуществлена с использованием жесткой трубки, при этом на верхнем конце вставляют стальной шарик, а на нижнем конце устанавливают три взаимно перпендикулярных и одинаково ориентированных,</p>
--

		<p>плоских магнита и подвешивают маятник на магнитной подвеске. Данные магниты взаимодействуют с катушками индуктивности, которые установлены на основании и подключены к нагрузке. Таким образом, по мнению заявителя, за счет колебаний магнита возможно осуществить «вечное» генерирование электроэнергии при взаимодействии магнитов и катушек индуктивности.</p> <p>Однако вышеуказанные доводы заявителя не могут быть признаны убедительными, поскольку маятник Фуко сам по себе не является маятником с незатухающими колебаниями.</p> <p>При этом из уровня техники известно, что на маятник Фуко со стороны земли действует сила тяжести. Благодаря маятнику Фуко наглядно демонстрируется лишь явление вращения земли вокруг своей оси, что подтверждается противоположным отклонением оси колебания маятника в разных полушариях земли и отсутствием данного отклонения на экваторе.</p> <p>Таким образом, колебания маятника Фуко как таковые представляют собой затухающие колебания, которые с течением времени прекращаются, т.е. процесс остановки данного маятника подчинен закону сохранения энергии.</p> <p>Заявленный маятник, аналогично маятнику Фуко, без периодической подпитки энергии не будет поддерживать колебания вечно.</p> <p>Кроме того, доводы заявителя о том, что в узле соединения магнита и металлического шарика не может быть взаимодействия, вызывающего затухание колебаний маятника по причине того, что контакт шарика с магнитом представляет одну точку, также нельзя признать убедительными. Очевидно, что шарик узла соединения будет «кататься» по магниту, т.е. хотя контакт шарика и магнита при идеальных условиях (идеально гладкий шарик и идеально плоская поверхность магнита) действительно будет наблюдаться только в одной точке, однако, при качании маятника, шарик будет касаться магнита разными точками, следовательно, будет присутствовать сила трения качения. Таким образом, потери в подвеске в любом случае не равны нулю, т.е. неизбежны, при этом в реальных условиях они будут увеличиваться.</p>
--	--	---


		<p>Следовательно, энергия, затрачиваемая на колебания маятника, также неизбежно будет теряться в виде потерь, в частности, на сопротивление воздуха и взаимодействие металлического шарика с магнитной подвеской.</p> <p>Доводы заявителя о том, что катушки индуктивности с током не могут воздействовать на постоянные магниты, также не могут быть признаны убедительными, поскольку катушка индуктивности при протекании тока по ее виткам создает внешнее относительно постоянных магнитов магнитное поле, а постоянные магниты, в свою очередь, всегда взаимодействуют с внешним относительно них магнитным полем.</p> <p>При этом в материалах заявки отсутствуют технические приемы (признаки), характеризующие подвод какой-либо энергии к заявленному механизму, который компенсирует вышеуказанные потери энергии.</p> <p>На данном основании можно констатировать, что заявленный механизм представляет собой замкнутую систему, в которую не поступает энергия извне, т.е. гипотетическая выработка в нем электроэнергии происходит без подвода энергии извне, что характеризует его как вечный двигатель.</p> <p>С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что при осуществлении заявленного изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, его работа будет противоречить закону сохранения энергии и, следовательно, его назначение, заключающееся в вечном генерировании электроэнергии, не будет реализовано.</p> <p>Поскольку реализация указанного заявителем назначения невозможна, то заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».</p> <p>Учитывая вышеизложенное, Роспатент отказал в удовлетворении возражения.</p>
8.	<p>Решение Роспатента от 24.05.2022 по промышленному образцу по международной регистрации № DM/214277</p>	<p><b>Признан недействительным патент на изобретение «Система электронных платежей»</b></p> <p>Роспатент рассмотрел возражение ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2686003.</p>



		<p>Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2686003 «Система электронных платежей» выдан по заявке № 2017146783/08 с приоритетом от 21.12.2012 на имя СКВИН СА (Швейцария). Независимый пункт формулы патента посвящен способу для проведения онлайн-оплаты с применением мобильного устройства покупателя и кассовой системы продавца, которые связаны с помощью беспроводного подключения любых известных стандартов и протоколов.</p> <p>Против выдачи патента поступило возражение, мотивированное наличием в формуле признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах.</p> <p>Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.</p> <p>В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1398 ГК РФ в редакции, действовавшей на дату подачи возражения против выдачи патента, патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично в случае наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378).</p> <p>В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 ГК РФ в редакции, действовавшей на дату поступления документов заявки, дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению, либо иную полезную модель;</li><li>• признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 или подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 ГК РФ и представленных на дату подачи заявки;</li></ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"><li>• указание на технический результат, который обеспечивается изобретением или полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.</li></ul> <p>В материалах международной заявки РСТ/ЕР2013/075461 не раскрыта возможность передачи сгенерированного мобильным устройством покупателя одноразового уникального кода кассовой системе продавца, как это указано в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а лишь упоминается возможность его передачи непосредственно в платежную систему. Передача одноразового уникального кода от мобильного устройства покупателя кассовой системе продавца не предусмотрена в данном решении, в отличие от решения по оспариваемому патенту.</p> <p>В отношении довода патентообладателя, изложенного в отзыве на возражение, о том, что в одном из альтернативных вариантов выполнения решения, раскрытого в международной заявке, IMSI, IMEI или MAC-адрес сам является «кодом», который передается от мобильного устройства кассовой системе, необходимо подчеркнуть, что в решении по оспариваемому патенту мобильным устройством покупателя осуществляется передача одноразового уникального кода в адрес кассовой системы продавца и наряду с этим осуществляется передача уникального идентификатора номера мобильного устройства, который может включать в себя IMSI, IMEI, MAC-адрес. Таким образом, данные, включающие в себя одноразовый уникальный код, и данные, содержащие уникальный идентификатор, различны.</p> <p>Кроме того, из уровня техники известно следующее: IMSI – идентификатор абонента в сети сотовой связи; IMEI – идентификатор мобильной станции; MAC-адрес – идентификатор сетевой карты в сети.</p> <p>В отношении довода патентообладателя о возможности изменения (рандомизации) MAC-адреса следует отметить, что такое изменение реализовано некоторыми производителями мобильной электроники при подключении к сети Wi-Fi и предназначено для защиты от «слежки» (т.е. для скрытия реального MAC-адреса), а не для идентификации пользователя в сети. При этом в описании оспариваемого патента и в описании международной заявки нет сведений о рандомизации MAC-</p>
--	--	--

		<p>адресов мобильных устройств для использования в качестве одноразового уникального кода.</p> <p>Таким образом, как следует из уровня техники, использовать идентификаторы IMSI, IMEI и MACадрес в качестве одноразового уникального кода для каждой транзакции не представляется возможным.</p> <p>В отношении довода патентообладателя, касающегося того, что в международной заявке есть сведения о генерации одноразового кода системой, включающей мобильное устройство, кассовую систему и банковскую систему, а следовательно, раскрыта возможность генерации одноразового уникального кода мобильным устройством, следует отметить, что в описании и в формуле заявки отсутствуют сведения о возможности генерации одноразового кода именно мобильным устройством покупателя.</p> <p>Следовательно, можно сделать вывод о том, что в материалах международной заявки на дату ее подачи отсутствовали признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, включающие генерацию или передачу одноразового уникального кода мобильным устройством покупателя.</p> <p>Кроме того, в материалах международной заявки не раскрыта возможность передачи из мобильного устройства покупателя в беспроводную сеть кассовой системы продавца уникального идентификационного номера мобильного устройства, характеризующего мобильное устройство и представляющего собой «любой иной уникальный (персональный) номер мобильного устройства», как это указано в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.</p> <p>В описании и формуле международной заявки нет сведений о «любом ином уникальном (персональном) номере мобильного устройства» (помимо IMSI, IMEI, MAC-адреса).</p> <p>Следовательно, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки [1] на дату ее подачи отсутствовали признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, включающие возможность передачи</p>
--	--	---

		<p>кассовой системой продавца или мобильным устройством покупателя уникального идентификатора кассовой системы продавца.</p> <p>Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о наличии в формуле патента признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, Роспатент удовлетворил возражение, признав патент на изобретение № 2686003 недействительным полностью.</p>
9.	<p>Решение Роспатента от 24.05.2022 по промышленному образцу по международной регистрации № DM/214277</p>	<p><b>Возражение Карл Лагерфельд Б.В. удовлетворено, предоставлена правовая охрана</b></p> <p><b>промышленному образцу</b> </p> <p>Роспатент рассмотрел возражение компании Карл Лагерфельд Б.В. (Нидерланды) на решение об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации № DM/214277.</p> <p>Заявлен промышленный образец «Рисунок поверхности» в объеме изображения.</p> <p>Роспатент отказал в регистрации на основании пункта 1 статьи 1352 ГК РФ, указав, что заявленное решение «Рисунок поверхности» не имеет указания на изделие, самостоятельной частью которого он является. При этом, если в качестве промышленного образца заявляется рисунок поверхности, то для отнесения его к самостоятельной части изделия необходимо указание на изделие, для которого он предназначен.</p> <p>На решение Роспатента поступило возражение, доводы которого сводятся к тому, что заявленное предложение относится к изображениям графическим (рисункам), используемым для украшения предметов одежды и галантереи, наносимым на поверхность данных изделий. С возражением заявитель представил уточненное название заявленного предложения «Изображение графическое для украшения предметов одежды и галантереи».</p>

		<p>Кроме того, от заявителя поступило ходатайство об изменении названия заявленного предложения на «Изображение графическое для украшения предметов одежды».</p> <p>Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.</p> <p>Согласно пункту 1 статьи 1352 ГК РФ в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.</p> <p>Согласно пункту 32.1(в) Требований к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденным приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года.</p> <p>№ 695 под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности изделия, составляющие набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия.</p> <p>В качестве промышленного образца заявлен рисунок поверхности.</p> <p>Если в качестве промышленного образца заявляется графический символ, то для отнесения его к самостоятельной части изделия необходимо указание на изделие, для которого он предназначен.</p> <p>Без указания на изделие, самостоятельной частью которого оно является, не представляется возможным идентифицировать заявленное решение как рисунок поверхности.</p> <p>В свою очередь, как было указано выше, 17.02.2022 заявитель представил ходатайство об изменении названия заявленного предложения на «Изображение графическое для украшения предметов одежды».</p>
--	--	---

		<p>Таким образом, заявленное предложение стало указывать на изделие, самостоятельной частью которого оно является.</p> <p>Такая корректировка названия заявленного предложения устранила причину, послужившую основанием для принятия решения Роспатента от 16.12.2021. Заявленное предложение может быть отнесено к промышленному образцу в смысле положений пункта 1 статьи 1352 ГК РФ.</p> <p>С учетом данных обстоятельств, а также на основании положений пункта 1 статьи 1391 ГК РФ материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренной пунктами 1 и 5 статьи 1352 ГК РФ.</p> <p>По результатам проведенного поиска 23.03.2022 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленный промышленный образец удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1352 ГК РФ.</p> <p>Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного промышленного образца патентоспособным, не выявлено.</p> <p>Учитывая изложенное, Роспатент удовлетворил возражение и предоставил правовую охрану промышленному образцу.</p>
10.	<p>Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 N 25-П</p> <p>"По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Мамичева"</p>	<p>КС РФ назвал недопустимым отказ IT-специалисту в защите прав на созданную его творческим трудом программу для ЭВМ</p> <p>Не соответствующим Конституции РФ и ее статьям признан пункт 3 статьи 1260 ГК РФ, поскольку он допускает отказ суда в защите авторских прав создателя программы для ЭВМ в споре с лицом, использующим указанную программу для ЭВМ в отсутствие его согласия, только на том основании, что названная программа является составным произведением и ее автором не выполнено условие о соблюдении прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для ее создания.</p> <p>Законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование, чтобы обеспечить баланс прав автора программы для ЭВМ, которая является</p>

		<p>составным произведением, и прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для ее создания, не исключая при этом защиту имущественных интересов автора этой программы для ЭВМ, в том числе путем взыскания компенсации за нарушение другими лицами его исключительного права.</p> <p>До внесения соответствующих изменений оспариваемая норма не должна применяться в качестве основания для отказа в защите права авторства, права автора на имя создателя программы для ЭВМ как составного произведения и исключительного права в части предъявления требования о пресечении нарушающих право автора действий в случаях, когда ответчик тоже не вправе использовать такие объекты (программы для ЭВМ), а также для отказа в защите в полном объеме авторских прав (включая исключительные права) на ту часть программы для ЭВМ как составного произведения, которая создана самим автором такой программы и использована в ней как в составном произведении наряду с объектами (программами для ЭВМ), права на которые принадлежат иным авторам (правообладателям).</p>
--	--	--

*Обзор подготовлен для Центра трансфера технологий Университета ИТМО.*

*При составлении обзора были использованы материалы системы КонсультантПлюс, журнала Суда по интеллектуальным правам, информационной системы Гарант и юридического института «М-Логос».*